



BREVE RESUMEN

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PARA LA AMPLIACIÓN DE LA ENERGÍA RENOVABLE EN PAÍSES DE RENTA BAJA

// Junio de 2022

OBJETIVO

El Programa para la ampliación de la energía renovable en países de ingreso bajo (SREP) es un programa de los Fondos de Inversión en el Clima (CIF) que tiene como objetivo crear nuevas oportunidades económicas, aumentar el suministro de energía y mejorar el acceso a la energía mediante el uso de energía renovable. La Iniciativa de Evaluación y Aprendizaje de los CIF encargó una evaluación independiente para hacer un balance de los desafíos y logros del SREP hasta la fecha (en términos de diseño y ejecución del programa, así como del progreso hacia los resultados de sus inversiones) e identificar lecciones para nuevos programas de los CIF y otros mecanismos de financiación climática.

CONTEXTO

El SREP fue diseñado para demostrar la viabilidad económica, social y ambiental de las vías de desarrollo con bajas emisiones de carbono en el sector energético, con especial atención a los países de bajos ingresos. El SREP se puso en marcha como programa piloto en 2010 con aproximadamente 300 millones de dólares estadounidenses en promesas y contribuciones para seis países piloto; desde entonces, el programa ha crecido hasta alcanzar 780 millones de dólares estadounidenses y 27 países beneficiarios.

SERIE DE EVALUACIÓN Y APRENDIZAJE //

Programa pertinente de los CIF: Programa para la ampliación de la energía renovable en países de ingreso bajo (SREP)

TEMAS

- Acceso a la energía
- Energía renovable
- Evaluación

EMPRESA EVALUADORA:

ICF

PAÍSES RELEVANTES:

Todos los países del SREP;
5 casos prácticos específicos de cada país (Bangladesh, Honduras, Liberia, Maldivas y Mali)

CONCLUSIONES CLAVE

- 1 **El SREP ocupa un nicho muy relevante y ambicioso en el panorama mundial de la financiación climática.** El programa ha contribuido a impulsar proyectos pioneros de energía renovable y acceso a la energía en países de bajos ingresos que no han recibido suficientes recursos en términos de financiación concesional para la energía sostenible. A nivel de país, los objetivos y el diseño de los proyectos del SREP han sido de suma importancia para las necesidades, prioridades y oportunidades del país.
- 2 **En definitiva, muchos de los elementos de diseño originales del SREP estaban alineados con los objetivos de su programa de guiar y demostrar la viabilidad del desarrollo de energía renovable e iniciar procesos hacia un cambio transformacional en los países de bajos ingresos.** Estos elementos incluyen el enfoque programático; un enfoque centrado tanto en la inversión como en la asistencia técnica; asignaciones por país correctamente dimensionadas; y una voluntad de asumir enfoques tecnológicos que conllevan riesgos financieros o de modelo de negocios significativos. Aunque el SREP se esforzó por desarrollar un canal de financiación independiente y atractivo para los proyectos del sector privado, la cartera global sigue mostrando una atención considerable a la superación de los obstáculos al aumento de la inversión privada.
- 3 **Con el tiempo, los compromisos de financiación del programa no aumentaron para satisfacer las necesidades de recursos asociadas a la incorporación de 14 países beneficiarios, lo que contribuyó a frenar el interés de los países y los BMD por el SREP.** Los BMD percibieron un riesgo para su reputación al preparar planes de inversión sin financiación disponible, y la financiación del GCF no se materializó para llenar el déficit de recursos. Las expectativas de los financiadores con respecto al programa también evolucionaron hasta hacerse más ambiciosas con el tiempo, sin una financiación adicional asociada suficiente.
- 4 **El SREP se puso en marcha en un momento en el que el desarrollo de las energías renovables se encontraba en sus primeras fases en la mayoría de sus países, y el programa ha sido capaz de desarrollar proyectos precursores o pioneros en contextos difíciles.** Este nivel de ambición, a menudo basado en enfoques tecnológicos que entrañaban importantes riesgos financieros o de modelo de negocio, ha repercutido en la velocidad y la escala de los resultados.
- 5 **Los avances han sido más limitados en relación con los indicadores de resultados básicos, aunque se están acelerando, en particular en lo que respecta al entorno propicio, el desarrollo de proyectos en tramitación y la movilización de inversiones.** Aunque hasta la fecha se han obtenido menos del 10 por ciento de los resultados previstos en materia de generación y acceso a la energía, un número cada vez mayor de proyectos se encuentra en una fase de ejecución más avanzada. Los plazos de implementación del SREP coinciden en gran medida con los de los BMD en proyectos y contextos similares no relacionados con el SREP.
- 6 **El sistema de seguimiento y presentación de informes del SREP, diseñado para tener en cuenta las diferencias entre los BMD en cuanto a los métodos utilizados para medir los indicadores y definir los límites de los proyectos, ha planteado a veces dificultades para la interpretación de los resultados agregados.** Además, algunos elementos del sistema de seguimiento e información (M&R, por sus siglas en inglés) no se han puesto en funcionamiento, en particular los talleres nacionales participativos con las partes interesadas para la presentación de informes a nivel de plan de inversión.
- 7 **Las contribuciones del SREP al fortalecimiento de entornos propicios para el acceso a la energía limpia, junto con el valor del efecto de demostración, han tenido algunos impactos transformadores en algunos países.** Sin embargo,

es demasiado pronto en el ciclo de vida del programa para capturar impactos a gran escala o la sostenibilidad a largo plazo en toda la cartera. El SREP también ha tenido una influencia y un perfil más limitados dentro de los BMD debido a sus operaciones en países de bajos ingresos y a la falta de proyectos destacados de mayor perfil. Sin embargo, el SREP ha servido de base para el desarrollo de algunas estrategias nacionales y ha complementado proyectos financiados a través del CTF.

8 **El SREP no ha aprovechado plenamente su potencial de aprendizaje cruzado entre los BMD o con otros socios para influir en enfoques más amplios de desarrollo tecnológico o subsectorial.**

A medida que el programa avanza en su implementación, existen oportunidades para aprovechar las lecciones aprendidas que podrían ser útiles para otros mecanismos de financiación climática o nuevos programas de los CIF.

RECOMENDACIONES:

Teniendo en cuenta que la mayoría de los fondos del SREP ya se han asignado, las recomendaciones para el SREP son:

- **Aplicar más flexibilidad a la gestión del fin de programa:** Los CIF-AU y los BMD deberían volver a examinar las asignaciones de fondos SREP pendientes y las oportunidades de proyectos sellados/de reserva con los BMD y los miembros del Comité para identificar qué proyectos siguen siendo realistas y cuáles deberían retirarse potencialmente para liberar fondos para otras oportunidades de proyectos. Los CIF-AU y los BMD también deberían debatir una manera más flexible y realista de avanzar en materia de fondos no asignados, como por ejemplo reasignar recursos entre países y BMD donde existan oportunidades de alto impacto, sin revisar los planes de inversión.
- **Hacer operativos los informes sobre planes de inversión:** Los CIF-AU y los BMD, en colaboración con los puntos focales nacionales, deberían

poner en marcha los procesos de elaboración de informes sobre los planes de inversión necesarios para fomentar la mejora de los informes sobre el acceso a la energía, recopilar y notificar pruebas del impacto y el cambio transformacional, y compartir las lecciones aprendidas e identificar soluciones a los desafíos.

- **Revitalizar el intercambio de conocimientos específicos para fundamentar la implementación y el diseño de proyectos:** Los CIF-AU y los BMD y los países deberían, en los casos en los que todavía queden oportunidades de proyectos, velar por que se aprovechen las mejores prácticas del SREP y de otros centros de conocimientos especializados para informar el diseño. Se podrían revitalizar los eventos y talleres de intercambio de conocimientos en torno a áreas específicas de experiencia temática y geográfica del SREP para compartir experiencias, acceder a prácticas prometedoras y generar lecciones para la programación futura.

LAS LECCIONES DEL SREP PARA LA PROGRAMACIÓN FUTURA SON:

- 1 **Estructura por países y temática:** Adecuar las asignaciones por país al umbral de interés político y de los BMD, a la capacidad de absorción del país y a la escala de la oportunidad.
- 2 **Ambición programática:** Tener una línea de visión clara en torno a los objetivos del programa y las expectativas de impacto transformador, basada en una comprensión realista de la asignación y disponibilidad de recursos, con marcos adecuados de medición de resultados. Tal vez sea necesario un mayor realismo en cuanto a los plazos de los resultados en los países de bajos ingresos con una gobernanza y mercados débiles.
- 3 **Política y planificación:** Cuando falten marcos y estrategias sectoriales, asignar la financiación adecuada para el apoyo político y normativo pertinente, o trabajar más estrechamente dentro de los límites para permitir el desarrollo de proyectos.

- 4 | **Incentivos:** Proporcionar mayor certeza para la asignación de recursos antes de invitar a los países a preparar planes de inversión. Proporcionar suficiente certeza en la gestión de los proyectos en tramitación (en términos de financiación y plazos) para apuntalar la credibilidad del enfoque programático, señalando al mismo tiempo que si los proyectos aprobados no avanzan en un plazo razonable, se reasignarán los fondos.

- 5 | **Sector privado:** Desarrollar una ventana de financiación separada para el sector privado con flexibilidad en términos de calendario, consideraciones geográficas y sectoriales.



Los CIF, dotados con más de 12.000 millones de dólares, son el primer fondo multilateral para el clima que moviliza financiación de bajo coste para la transición energética y el desarrollo sostenible en más de 80 países. Creados en 2008, los CIF proporcionan financiación exclusivamente a través de seis bancos multilaterales de desarrollo con calificación AAA. En una primicia mundial, en 2025, los CIF accedieron a los mercados de capitales para desbloquear capital del sector privado a través del Mecanismo de Mercados de Capitales de los CIF (CCMM).

La financiación de alta calidad de los CIF moviliza más de 8 dólares en cofinanciación por cada dólar invertido. Esto reduce el riesgo y permite inversiones pioneras en energía limpia, descarbonización de la industria, resiliencia y soluciones basadas en la naturaleza. Nuestro enfoque capacita a los países en vías de desarrollo, promueve transiciones justas y acelera el cambio transformacional.

Obtenga más información en cif.org

CIF
c/o The World Bank Group
1818 H Street NW, Washington, D.C. 20433 USA

Teléfono: +1 (202) 458-1801

